

A jogügylet érdekessége, hogy a követelést megvásárló (NOVUSZ-IMMO Kft.) és az adós Vevő (Építőcentrum-Thermál Kft.) gazdasági társaságok **székhelye, címe azonos, (volt) ügyvezetője és egyik tagja is ugyanazon személy, Gábor Csaba Ferenc.** (F/4 alatt csatolva az Építőcentrum-Thermál Kft. cégkivonata és F/5 alatt csatolva a NOVUSZ-IMMO Kft. cégkivonata)

Alaposan feltételezhető, hogy ezen jogügylet lényege abban állt, hogy a felszámolás alá került Építőcentrum-Thermál Kft-vel szemben fennálló, ámde a felszámolási eljárásba be nem jelentett követelés az Önkormányzat könyveiből kikerüljön, és egy másik – csupán pár hónapja alapított 500.000,- Ft. törzstőkés – cég nevére kerüljön vezetésre, ezzel is elfedve a korábbi ügyletekből eredő hibákat, jogszabályszegéseket.

Egyébiránt az Önkormányzaton belül - többek között - a jelen feljelentés tárgyát képező önkormányzati ingatlaneladás körülményeinek tisztázása érdekében vizsgálóbizottság került felállításra, illetőleg az Önkormányzat Pénzügyi Bizottságának elnöke állásfoglalást is kért a Pest Megyei Közigazgatási Hivaltól ezen témakörben.

Időközben a **Pest Megyei Közigazgatási Hivatal 2010. szeptember 14-én állásfoglalást adott ki, mely szerint a polgármester több okból sem volt jogosult a tulajdonjog bejegyzési hozzájárulást megadni.** (F/6 alatt csatolva a Pest Megyei Közigazgatási Hivatal 30-575/2/2010. ügyiratszámú állásfoglalása) Mindemellett kiemelendő, hogy az Ötv. 90.§. (1) bekezdése szerint *a helyi önkormányzat gazdálkodásának szabályszerűségéért a polgármester felelős.*

A vizsgálóbizottság előtt meghallgatásra kerültek többek között az Önkormányzat pénzügyi irodájának alkalmazottai (Jáger Ágnes és Ladjánszkiné Könczöl Margit), akik először szóban, majd ezt követően írásban is előadták, hogy az ingatlan tulajdonba adásáról, illetve az ehhez kapcsolódó birtokba adásról Gábor Csaba könyvelőjétől szereztek tudomást 2008. május 22-én, aki erre hivatkozással kérte a teljes vételár – tehát a bruttó 265.464.000,- Ft. - utáni számla kiállítását. A számla kiállítására az Önkormányzat egyébiránt az áfa törvény vonatkozó rendelkezései miatt köteles volt annak ellenére, hogy a teljes vételár ténylegesen nem került megfizetésre, ugyanakkor a vevő áfa visszaigénylésére lehetőség nyílt ezáltal. Arra vonatkozóan nem rendelkezünk információval, hogy ez vajon megtörtént-e.

Mindemellett ennek további következménye az lett, hogy a számla kiállítása miatt az Önkormányzatnak áfa önellenőrzést is el kellett végeznie, megfizetve a 18.275.092,- Ft. áfát és az ehhez kapcsolódó 884.000,- Ft. pótlékot egy ténylegesen be nem folyt vételár-hátralék után. (F/7 alatt csatolva a Jáger Ágnes pénzügyi irodavezető és Ladjánszkiné Könczöl Margit vezető főtanácsos e tárgykörben a vizsgálóbizottsághoz intézett levele)

Mindezen körülményeket figyelembe véve a vizsgálóbizottság is szükségesnek találta, hogy a képviselő-testület döntsön abban a kérdésben, hogy vajon az ügyet átadja-e a nyomozó hatóságnak.

Álláspontom szerint ugyanis a kérdéses ingatlan eladásával kapcsolatosan megvalósult a **Btk. 319. §-ba ütköző és a (3) bekezdés szerint minősülő hűtlen kezelés büntette, miután a vagyon kezeléséből folyó köteleességek többszöri megszegésével igen jelentős vagyoni hátránya keletkezett az Önkormányzatnak.**